**Тема 1.3. Учение об иске**

1. Деление гражданского процесса

2. Виды и средства преторской защиты

3. Исковая давность и отказ в иске

4. Признание и отказ в иске

**1. ДЕЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА**

Судебный процесс по делам частного характера на протяжении многовековой истории Рима не оставался неизменным. В республиканский период существовал легисакционный процесс, затем появился формулярный процесс, который был отменен в первой половине IV в. н. э. экстраординарным производством.

**Легисакционный процесс.** Легисакционный процесс стал первой развитой формой судопроизводства по частным спорам. (Происхождение самого выражения legis actiones (иски по закону) до конца не выяснено.) Он состоял из двух стадий:

1) in iure. На этой стадии стороны являлись к магистрату, осуществляю щему судебную власть. Стороны приходили вместе: либо доброволь но, либо истец силой приводил ответчика. Если вещь, по поводу ко торой шел спор, было возможно принести с собой, то она обязательно приносилась. Затем в присутствии магистрата сторонами выполнялся ряд ритуалов и произносились торжественные слова. Следует заметить, что процесс был очень формализован, ошибка в словах автоматически приводила к проигрышу в процессе. После выполнения всех необходимых обрядов магистрат свидетельствовал, что тяжба имеет место. Им также вызывались свидетели, чтобы подтвердить наличие тяжбы на следующих этапах процесса;

2) через определенное число дней, уже в присутствии не магистрата, а судьи (в роли судьи выступал частный гражданин или несколько граждан, приглашенных магистратом), начинался процесс in iudicio. После выступления свидетелей, подтверждавших, что спор действительно имеет место, суд исследовал все существовавшие доказательства (письменные, показания свидетелей по существу дела) и произносил sententia (суждение). Суждение суда обжалованию не подлежало.

Можно выделить несколько видов легисакционного процесса в зависимости от действий сторон и содержания требований:

— посредством присяги (legis actio sacramento). Считается, что это наиболее древний тип судебного процесса, применявшийся чаще остальных. В нем рассматривались как личные, так и вещные иски. Стороны в строго формальных выражениях торжественно высказывали свои претензии друг к другу и вносили залог. Истец приносил с собой вещь, по поводу которой шел спор (или кусок этой вещи), если это было возможно. Например, в споре о земле приноси ли кусок дерна и затем, держа в руках vindicta (особая палочка в форме копья), произносили установленную фразу, утверждая свое право на вещь. Ответчик со своей стороны производил те же действия. Затем следовало определение залога, символизировавшего предмет иска. Выигравшая сторона получала свой залог обратно, а второй залог поступал в пользу казны. Если какая-либо из сторон отказывалась вносить залог, она признавалась проигравшей. Вещь передавалась на хранение одной из сторон до суда. Во время второго этапа стороны избирали непосредственно судью из трех лиц, который и разбирал спор;

— посредством просьбы о назначении судьи или арбитра (legis actio per iudicis arbitrive postulationem). В этом виде легисакционного процесса судья назначался сразу по требо ванию истца, и залог не вносился. На первой стадии процесса истец должен был произнести следующие слова: «Я утверждаю, что ты мне по твоему торжественному обещанию должен… и я спрашиваю: дашь или оспариваешь». Ответчик либо признавал иск, либо произносил отрицательные слова. Этот вид применялся для защиты обязательств при стипуляции некоторых обязательств, возникших вследствие дележа имущества (раздел общей соб ственности, раздел наследства);

— посредством истребования, или процесс «под условием» (legis actio per condictionem). Данный иск появился в III–II вв. до н. э. и применялся для требований определенной суммы денег или определенной вещи. Требование истца заявлялось аналогично предыдущему виду легисакционного процесса, ответное возражение ответчика предполагало отсрочку на 30 дней, после которой стороны встречались у судьи уже для второй стадии процесса разбора дела по существу.

Следующие два вида легисакционного процесса относятся к исполнительным legis actiones, посредством которых принудительно удовлетво рялись интересы истца в связи с несомненностью его требований:

— посредством наложения руки (legis actio per manus iniectionem). Такой процесс применялся только по некоторым конкретно предписанным законами искам из обязательств. Проведение процесса и возбуждение дела в виде «наложения руки» было обусловлено тем, что предваритель но существовала сделка (пехит), которая породила ответ ственность в виде долга.

Согласно Законам XII таблиц должнику-ответчику для погашения долга давалась отсрочка в 30 дней после вынесения судебного решения на основании какого-либо из легисакционных процессов. Затем предоставлялись дополнительные 60 дней своего рода «временно обязанного состояния» под домашним арестом у кредитора. Причем Законами XII таблиц даже описывалось, каким именно питанием кредитор должен был обеспечивать должника в период домашнего ареста.

В течение этих 60 дней кредитор трижды приводил должника к магистрату, чтобы желающий заплатить за должника объявил себя. Если никто из друзей или родственников должника не мог или не проявлял желания возвратить долг, то истец мог продать ответчика в рабство за пределы Рима (trans Tiberium — за пределы Тибра) или даже убить его. Позднее по Закону Петелия (lex Poetelia) должнику стало разрешаться отрабатывать свой долг.

Особенностью этого вида процесса было то, что сам ответчик не мог оспаривать долг, в его защиту мог выступить родственник или патрон ответчика (vindex), которые могли возбудить судебное разбирательство для выяснения оснований долга. Этим они принимали ответственность на себя, причем при выяснении неосновательности их вмешатель ства они присуждались к выплате долга в двойном размере;

— посредством жертвы или посредством захвата залога (legis actio per pignores capriorem). В случае неплатежа за переданную вещь истец, произнося определенные торжественные слова, самоуправно забирал вещи обратно (либо иную вещь, принадлежавшую должнику в качестве залога) сделать это можно было только в праздничный день. После дующие претензии и судоговорение проходило порядком, сходным legis actio sacramento.

С течением времени легисакционный процесс был сменен формулярным.

**Формулярный процесс.** С развитием преторского права на смену сложному и архаичному легисакционному процессу приходит формулярный процесс. Этот вид процесса утвердился со второй половины II в. до н. э. после принятия специального закона (lex aebutio). В формулярном процессе значительно повысилась роль претора, который перестал быть пассивным участником сакраментальных обрядов, совершавшихся сторонами при легисакционном процессе. Возросло значение первой стадии судопроизводства (in iure), так как именно здесь устанавливалась юридическая суть спора. Она находила свое выражение в заключении (формуле) претора, в котором присяжному судье указывалось, как следует решать данное дело. Постепенно преторы начинают составлять новые формулы исков, отходя от старых законов и обычаев, руководствуясь при этом требованиями торгового оборота и необходимостью укрепления частной собственности. Создавая новые формулы и иски, претор посредством своего эдикта способствовал развитию самого содержания частного права.

Претор не заставляет теперь тяжущихся выполнять требовавшиеся при легисакционном процессе формальности, а дает в руководство судье формулу, которой тот должен дер жаться при рассмотрении по существу искового требования.

По своей структуре данная формула состояла из некоторых основных частей (Partes formulae):

— называние (nominatio). В этой части претор назначает то или иное лицо посредником (судьей) для рассмотрения по существу искового требования. Например: «Судьей по данному делу пусть будет Октавий»;

— показывание, описание (demonstratio). Излагается гипоте за или состав дела. Эта часть открывается словом «поскольку» («quod»). Например: «Поскольку истец продал раба от ветчику…»;

— намерение (intentio). Самая существенная часть формулы. Она излагает юридическое содержание спора между сторонами, который подлежит разрешению судьей. Здесь речь идет о притя зании истца. Она открывается словами: «если выяс нится (si paret)…»;

— присуждение (adiudicatio) — «Присуди, сколько следует и кому следует»;

— осуждение (condemnatio). Судье предлагается «осудить» или оправдать ответчика. «Судья, присуди Нумерия Негидия (NN) Авлу Агерию (АА) уплатить десять тысяч сестерций. Если же долга за Нумерием Негидием не окажется, то оправдай». Под Авлом Агерием (АА) понимается модельное обозначение истца, а под Нумерием Негидием (NN) — ответчика.

Возникает вопрос, какое отношение имела преторская формула к старому цивильному праву (ius civile)? Одни из формул были составлены на основании цивильного права (in ius conceptae), а другие обосновывали исковое требование совокупностью указанных претором фактов (in factum conceptae).

Некоторые преторские формулы содержали фикцию. Претор порой предписывал судье в интенции действовать так, как если бы какой-либо факт, не имевший места в дей ствительности, был налицо или, наоборот, как если бы дей ствительный факт не имел места.

**Экстраординарный процесс.** Формулярный процесс, существовавший в период республики, какое-то время продержался и в период империи, но он постепенно вытиснился новой формой процесса — экстраординарным. Отличительные черты этого процесса таковы. В качестве представителя государственной власти теперь выступает не выборный претор, а назначенный императорский чиновник. Дела решаются в необычном для предшествовавшего периода порядке (extra ordinem), т. е. чиновник, назовем его судебным магистратом, рассматривает все дело от начала до конца и постановляет приговор сам, без передачи его судье. Двух стадий процесса (in iure и in iudicio) здесь уже нет. Это одностадийный, чиновничий процесс.

Указом Диоклетиана 294 г. предписывалось, чтобы правители провинций, презесы (praeses), разбирали дела в полном объеме. Если же почему-либо презесы поручали рассмотрение дела судьям, то они обязаны были опять-таки за один раз и расследовать дело, и решить его окончательно. На судебное решение, вынесенное нижестоящим чиновником, допускается обжалование (appellatio) вышестоящему чиновнику. То есть процесс проходит в нескольких инстанциях.

Магистраты, т. е. обладавшие высшей властью (imperium) консулы, преторы имели право организовывать разбирательство присяжных судей, решающих дело по существу для каждого отдельного спора. Такое право именовалось юрисдикцией (iurisdictio). Любой взрослый римский гражданин мог быть судьей по гражданским спорам. Судья, если он действовал один (unus iudex), назначался претором индивидуально для каждого дела. Такого судью, который мог решать дела по свободному усмотрению (arbitrium), называли арбитром (arbiter). Чаще всего к арбитражу прибегали в тех спорах, когда речь шла о производстве оценок, установке межи, разделе. Иногда разбирательство дел было коллегиальным. В этом случае судьями становились лица, внесенные в особые списки либо из числа сенаторов, либо из числа всадников.

Важен вопрос о подсудности. Все дела между гражданами могли разбираться только городскими магистратами Рима или того города, в котором лицо имело право гражданства — в этом случае употреблялся термин «forum originis» (подсудность по происхождению). Если лицо имело свое местожительство, то говорили о «forum domicilium» (подсудность по местопребыванию). Тот римский гражданин, который проживал в провинции, имел право требовать, чтобы его спор был перенесен на рассмотрение городского магистрата Рима. Говорили так: «Рим — наше общее Отечество». Однако ответчик, свидетель, арбитр, судья, временно пребывавшие в Риме, имели право просить о переносе процесса на место их жительства.

**2. ВИДЫ И СРЕДСТВА ПРЕТОРСКОЙ ЗАЩИТЫ**

**Понятие иска.** Сферу свободы или власти лиц — субъектов права, их возможность удовлетворять свои потребности и интересы определяло субъективное право. Однако в жизни, реализуя свое право, субъекты часто сталкивались с ущемлением прав и свобод. Благодаря этому на практике важно было установить, имеет ли субъект права возможность судебным путем добиться осуществления своего права. По поводу этой возможности римские юристы говорили так: есть ли у данного лица иск? Лишь в случаях, когда государственный орган предусматривал возможность предъявления иска, говорили о праве, защищаемом государством. В этом смысле говорили о том, что римское частное право есть система исков.

Иск (actio) — право лица осуществлять принадлежащее ему требование (D. 44. 7. 51; 4. 6).

Иски складывались в процессе развития формулярного процесса в рамках разрабатываемых формул. Последние не оставались неизменными. Преторские эдикты вводили новые формулы, изменяли имеющиеся, распространяли иски на более широкий круг случаев. С течением времени вырабатывались типичные формулы для отдельных категорий исков.

**Виды исков.** По личности ответчика иски делились на вещные иски (actiones in rem) и личные иски (actiones in personam).

Вещный иск направлен на признание права в отношении определенной вещи (например, иск собственника об истребовании его вещи от лица, у которого эта вещь находится); ответчиком по такому иску может быть любое лицо, нарушающее право истца, ибо нарушителем права на вещь может оказаться третье лицо.

Личные иски направлены на выполнение обязательства определенным должником (например, требование платежа долга). Обязательство всегда предполагает одного или нескольких определенных должников; только они могут нарушить право истца и только против них и давался личный иск. Иногда ответчик по личному иску определялся не прямо, а с помощью какого-то посредствующего признака; например, иск из сделки, совершенной под влиянием принуждения, давался не только против того лица, которое принуждало, но также и против всякого, кто получил что-либо от такой сделки. Такие иски назывались «подобные вещным искам» (actiones in rem scriptae).

По объему и цели имущественные иски делились на три группы:

1) иски для восстановления нарушенного состояния имущественных прав (астiоnеs rei persecutoriae); здесь истец требовал только утраченную вещь или иную ценность, по ступившую к ответчику; например, иск собственника об истребовании вещи (rei vindicatio);

2) штрафные иски, целью которых являлось наказание ответчика (астiоnеs poenales). Предметом их служили: а) прежде всего взыскание частного штрафа и б) иногда возмещение убытков, но в отличие от предыдущего иска посредством данного иска можно было истребовать не только то, что отнято или получено, но и возмещение такого ущерба, которому на стороне ответчика не соответствовало какое-либо обогащение. Например, иск против лица, которое обманом причинило убытки, хотя и не обогатилось от этого (actio doli);

3) иски, осуществляющие и возмещение убытков, и наказание ответчика (астiо mixtae), например иск по аналогии (actio legis Aquiliae): за повреждение вещей взыскивалась не их стоимость, а высшая цена, которую они имели в течение последнего года или месяца.

Личные иски, направленные на получение вещей (денег, других заменимых вещей) или совершение действий, называются прямыми исками (condictiones) (Gai. 4. 5). Личное требование в римском праве рассматривается с точки зрения кредитора как требование принадлежащего ему долга (debitum) или обязанности должника что-либо дать или сделать (dare, facere, oportere).

Существовали и иные иски, например, публичные (actio nes populares), предъявлявшиеся любому гражданину, «кто что-либо поставил или подвесил так, что оно может упасть на улицу».

По образцу уже существующего и принятого в практике иска создавался аналогичный ему иск, тогда первоначальный иск назывался actio directa, а производный — actio utilis; например, иск о причинении ущерба, не предусмотренного законом Аквилия, назывался actio legis Aquiliae utilis.

Фиктивными исками — actiones ficticiae (Gai. 4. 34 и сл.) — назывались такие, формулы которых содержат фикцию, т. е. указание судье присоединить к наличным фактам определенный несуществующий факт или устранить из них какой-либо факт, а весь случай разрешить по образцу другого определенного случая. Так, кто приобрел чужую движимую вещь добросовестно при определенных условиях, приобретает ее по цивильному праву по давности в течение года и может затем осуществлять свое право против преж него собственника. Против менее управомоченного лица претор защищает такого приобретателя еще до истечения годового срока путем предписания судье обсудить дело так, как если бы истец уже владел в течение года (si anno possedisset).

Нередко судье предписывалось выносить особое решение, если он не добился от ответчика выдачи или предъявления предмета спора. Объем возмещения судья может определить по своему усмотрению (arbitrium), исходя из принципа «добро и справедливость» (bonum et aequum). Иски такого рода в праве Юстиниана называются арбитражными.

**Средства преторской защиты.** Кроме исковой защиты существовали также особые способы защиты нарушенного права — средства преторской защиты иска. Ее основными способами являлись:

1) интердикт — приказ претора о прекращении каких-либо действий, нарушающих права граждан. Издавались преторами по определен ным гражданским делам на стадии расследования дела, чаще всего по поводу штрафов или залога. Интердикт должен был исполняться незамедлительно. Можно перечислить следующие виды интердиктов:

— простой интердикт (simplicia) — был обращен только к одной из сто рон;

— двусторонний интердикт (duplicia) — обращался к обеим сторонам;

— запретительный интердикт (prohibitoria) — запрещал определенные действия и поведение (например, запрет нарушать чье-либо владение (vim fieri veto));

— восстановительный интердикт (restitutoria) — приказ о восстановлении разрушенного публичного строения или возврате лицу его вещи;

— предъявительный интердикт (exhibitoria) — требуют представить определенное лицо немедленно, так, чтобы претор это видел;

2) реституция (restitutio in integrum) — это возврат в первоначальное по ложение. Такой способ применялся претором, если нормы общего права применить было невозможно или если претор считал, что их применение будет несправедливым. Основаниями реституции были: несовершеннолетие одной из сто рон, временное отсутствие одной из сторон (был в плену), совершение сделки под угрозой, т. е. те основания, которые хотя и не были указаны старым правом среди оснований для расторжения сделки, но являлись достаточными поводами и причинами для того, чтобы это сделать. Для применения реституции необходимо было наличие трех условий: причиненного ущерба, одного из вышеперечисленных оснований, своевременность прошения о реституции;

3) стипуляция (stipulationes praetoriae) — обещание лица в присутствии претора сделать что-либо (например, дать право собственности). Такие обещания, являющиеся по сути вербальным договором, заключа лись сторонами по указанию магистрата. Виды стипуляции:

— регулирование правильного проведения спора (stipulationes jiudiciales);

— внесудебные стипуляции (stipulationes cautionales);

— обеспечение процессу беспрепятственного проведения (stipulationes comunes);

4) введение во владение (missiones in possessionem) применялось в исках по наследственному праву. Претор «вводил наследника во владение», т. е. фактически объявлял его наследником.

**3. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ И ОТКАЗ В ИСКЕ**

**Понятие и категории исковой давности.** Исковая давность (praescriptio) — установленный срок, в течение которого лицо может обратиться с иском о защите своего нарушенного права.

Римское право не выработало специальных условий, ограничивающих по времени право на заявление исковых требований.

В классическом праве существовали особые сроки для определенных сделок, но они не являлись исковой давностью, а лишь сроками, в течение которых то или иное право действовало (например, поручительство действует два года и т. п.). Таким образом, в классическом римском праве все иски считались как бы постоянными и не имевшими ограничений по времени (actiones perpetuae).

При Юстиниане (в V в. н. э.) была введена исковая давность в классическом понимании этого термина. Для всех личных исков и исков на вещи она была одинаковой и устанавливалась на срок 30 лет (в исключительных случаях законодательство императоров устанавливало давность в 40 лет).

Течение исковой давности начиналось с момента возникновения основания для претензии:

— для исков по правам на вещи — с момента нарушения права собственности;

— по обязательствам не совершать какого-либо действия с момента нарушения этого обязательства и совершения действия, несмотря на обещание;

— по обязательствам совершить какое-либо действие — с момента возникновения возможности требовать совершить обещанное незамедлительно.

Течение исковой давности могло быть приостановлено по уважительным причинам (несовершеннолетние лица и др.). Если основания для приостановления срока устранялись, то течение исковой давности возобновлялось.

Виды исковой давности в отношении сложных исков:

— полная — погашалось все требование в целом (praescriptio totalis);

— частичная, когда считалось погашенным, например, право требовать штрафной санкции за неисполнение, но сохранялось право требовать исполнения (возврата вещи и т. д.).

Погашение исковой давности имело место тогда, когда в течение срока ее действия лицо, право которого нарушено, не пыталось воспользоваться правом предъявить иск к виновному (обязанному) лицу.

Приостановление исковой давности имело место, когда лицо в силу каких-либо препятствий не могло предъявить иск. Такими препятствиями могли быть:

а) юридические препятствия, мешавшие предъявлению иска (например, наследник испрашивал срок на составление инвентаря наследства);

б) несовершеннолетие управомоченного лица.

в) тяжелая болезнь управомоченного лица или нахождение его в плену; отсутствие ответчика, против которого должен быть предъявлен иск и др.

Устранение препятствий, мешавших лицу предъявить иск, возобновляло течение исковой давности. При этом остающаяся часть срока удлинялась на время приостановления.

Прерывание исковой давности имело место, если обязанное лицо признавало право управомоченного лица либо управомоченное лицо совершало действия, свидетельству ющие о стремлении осуществить свое право.

Считалось, что обязанное лицо признавало права управомоченного лица в следующих случаях:

а) выплаты процентов по обязательству;

б) частичной выплаты долга;

в) обращения к истцу с просьбой об отсрочке долга.

Действием управомоченного лица, свидетельствующим о его стремлении осуществить право требования к обязанному лицу, являлось, например, предъявление им иска в суд.

В случае прерывания исковой давности истекшее до перерыва время не включалось в давностный срок, и течение исковой давности возобновлялось вновь.

Особое регулирование исковой давности было у исков, возникших из наследственного права. Требование о восстановлении в правах наследства не имело срока давности и сохраняло правовые основания на протяжении жизни всех наследственных поколений, которые имели право наследования или непосредственно или по праву представления.

**4. ПРИЗНАНИЕ ИЛИ ОТКАЗ В ИСКЕ**

**Признание иска.** Предъявленный иск ответчик мог признать или оспаривать.

В случаях признания ответчиком требований истца решение могло последовать уже в первой стадии производства (in iure).

Когда ответчик отрицал свой долг, то он отвечал «не должен» (non oportere), процесс развивался дальше и передавался на дальнейшее рассмотрение (in iudicium). Когда же ответчик отвечал утвердительно и признавал свой долг, то он просто присуждался в пользу истца.

Наряду с признанием в суде личных требований из обязательств известна другая форма признания права истца на вещи, но связанная с передачей права собственности. Она свершалась не путем формальной манципационной сделки, а судебной уступкой (in iure cessio), доведением дела до разбирательства (in iure), когда уступающий свое право на вещь на вызов приобретателя заявить свои права отвечал или отрицанием, или молчанием.

Здесь молчание или отрицание ответчика приравнивается к его согласию (молчаливому). Формальные вопросы одной стороны и принятие другой стороной какого-либо из двух положений завершаются процессуальным присуждением вещи истцу претором. Магистрат основывает свое решение на ответе вызываемой стороны и процессуально легализирует сделку сторон.

В формулярном процессе институт судебного признания принял определенно выраженный лично-правовой характер. Ответчик, признавая себя обязанным что-либо уплатить, уподоблялся тому, кто при иске на вещь уступал ее в форме признания. Признавший требование, по воззрениям классиков, выносил как бы решение по собственному делу. «Признавший считается присужденным, будучи как бы приговорен собственным решением» (D. 42. 2. 1).

Когда ответчик признавал существование требования, направленного на вещи, или основание этого требования, но не его размер, возникали затруднения. Сначала вопрос разрешался путем передачи для разрешения судьей в следующей стадии (in iudicio).

Следует отметить, что при том иске, который дается против признающего, судья назначается не для решения дела, а для его оценки: ведь по отношению к признающим нет никаких (спорящих) сторон для присуждения (D. 9. 2. 25. 2).

Однако при этом порядке против сделанного in iure признания ответчик мог in iudicio выступать с опровержениями и таким образом обессиливать его. В третей четверти II в. был принят сенатусконсульт, на основании которого выработалось правило, что последовавшее в первой стадии судопро изводства (in iure) признание влекло за собой постановление, завершающее спор по данному пункту, особенно при исках на вещи. Такое постановление окончательно устанавливало право истца на вещь (rem actoris esse).

**Защита против иска.** Если ответчик не признавал иска, он мог направить оспаривание против его основания. Ответчик мог также отрицать факты, на которых истец основывал свой иск, или приводить факты, исключающие присуждение, даже в том случае, если факты, обосновывающие иск, были верными.

**Отказ в иске.** Производство в первой стадии могло тут же и закончиться без передачи дела на дальнейшее рассмотрение. Это бывало, когда еще в первой стадии магистрат приходил к заключению, что требование истца было юридически не обосновано (по несоответствию требованиям закона, нравов и справедливости), или сам истец признавал возражения ответчика. В этих случаях преторы и другие судебные магистраты оставляли за собой в эдикте право отказать истцу в выдаче формулы. «Полномочен отказать в иске тот, кто может и дать (его)» (d. 50. 17. 102. 1).

Этот акт назывался отказом в иске «denegatio actionis». Он не обладал погашающей силой, которую имело бы оправдывающее ответчика решение. Отказ не был бесповоротным, и истец мог вторично обратиться к тому же или другому претору с новым иском по тому же делу, исправив допущенные ранее недостатки.